Titel:

Betrug zulasten der Versicherung durch verschwiegenen Rabatt

Normenketten:

StGB § 263 Abs. 1 StPO § 257c

Leitsatz:

Verschweigt der Werkunternehmer bei Einreichung einer Rechnung aus abgetretenem Recht bei der KfZ-Versicherung, dass er dem Versicherungsnehmer die Bezahlung des zum Versicherungsvertrag vereinbarten Selbstbehalts ganz oder zum Teil erlassen hat, macht er sich gem. § 263 Abs. 1 StGB wegen Betrugs strafbar. (Rn. 8) (redaktioneller Leitsatz)

Schlagworte:

Versicherungsbetrug, Selbstbehalt, verschwiegener Rabatt, KfZ-Werkstatt, KfZ-Versicherung

Fundstelle:

BeckRS 2021, 37287

Tenor

- 1. Der Angeklagte ist schuldig des Betrugs in 167 Fällen.
- 2. Er wird deshalb zu einer Gesamtfreiheitsstrafe von 11 Monaten verurteilt. Die Vollstreckung der Freiheitsstrafe wird zur Bewährung ausgesetzt.
- 3. Die Einziehung von Wertersatz in Höhe von 24.490,00 Euro wird angeordnet Der Angeklagte trägt die Kosten des Verfahrens.

Entscheidungsgründe

(Abgekürzt gern. § 267 Abs. 4 StPO)

1

Das Urteil fußt auf einer Verständigung i.S.v. § 257c StPO, § 267 Abs. 3 Satz 5 StPO.

2

- 1. Der 55-jährige Angeklagte ist verheiratet und hat drei Kinder im Alter von 28, 27 und 25 Jahren; zwei davon arbeiten in seiner Firma. Als Inhaber einer A.glaserei verdient der Angeklagte ca. 3.000 bis 4.000,-€ netto pro Monat.
- 3

Der Angeklagte ist strafrechtlich noch nicht in Erscheinung getreten.

II.

4

Der Angeklagte ist Inhaber der Firma "A.glas", mit Hauptsitz in der Im Zeitraum vom 24.09.2019 bis 31.03.2020 wandte er in insgesamt 167 Fällen folgende Geschäftspraxis an:

5

Seitens der Firma "A.glas" wurde mit den jeweiligen Kunden eine Abtretung hinsichtlich der Regulierungsansprüche gegenüber der jeweiligen Kfz-Versicherung bezüglich der erfolgten Reparaturen an den jeweiligen Pkws vereinbart. Die Regulierungsansprüche gegenüber der jeweiligen Versicherung wurden in diesem Zuge von den Kunden an die Firma "A.glas" abgetreten.

6

Die der Höhe nach angemessenen Gesamtrechnungssummen wurden im Anschluss an die erfolgte Reparatur durch die Firma "A.glas" bei der jeweiligen Versicherung zur Schadensregulierung eingereicht, wobei durch Überreichung der entsprechenden Rechnung, die einen Selbstbehalt auswies, vorgespiegelt wurde, dass der Selbstbehalt durch den jeweiligen Kunden an die Firma "A.glas" zu zahlen gewesen sei.

7

Tatsächlich aber war den Kunden jeweils der Selbstbehalt ganz oder zum Teil erlassen worden,ohne dass diese hierfür eine Gegenleistung zu erbringen hatten - mit anderen Wort; der Angeklagte gewährte einen entsprechenden Rabatt.

8

Durch die jeweilige Vorlage einer Rechnung gegenüber der Versicherung, in der der Selbstbehalt des Versicherungsnehmers als Abzugsposten vom Gesamtrechnungsbetrag aufgeführt war, täuschte der Angeklagte gegenüber der jeweiligen Versicherung vor, dass dem jeweiligen Versicherungsnehmer keinen Rabatt gewährt worden wäre. Der Sachbearbeiter der jeweiligen Versicherung ging daher entsprechend der Absicht des Angeklagten davon aus, dass in dem ausgewiesenen Gesamtrechnungsbetrag der Selbstbehalt, den der Kunde im Verhältnis zu seiner Versicherung selbst zu begleichen hat, noch enthalten wäre, sodass die durch die Versicherung zu begleichenden Reparaturkosten sich rechnerisch ergeben, indem man vom Gesamtrechnungsbetrag den Selbstbehalt des Kunden einmalig abzieht, und sodass der sich so ergebene Restbetrag durch den jeweiligen Sachbearbeiter an "A.glas" freigegeben weiden konnte. Der Angeklagte wusste dabei, dass der jeweilige Sachbearbeiter, wäre diesem bekannt gewesen, dass den jeweiligen Versicherungsnehmern der Selbstbehalt seitens "A.glas" tatsächlich ganz oder teilweise erlassen worden war, in der zutreffenden Annahme eines durch

"A.glas" dadurch eingeräumten Rabatts von einem tatsächlichen Gesamtrechnungsbetrag abzüglich des Rabatts ausgegangen wäre, und demgemäß erst von diesem Betrag den noch abzusetzenden Selbstbehalt des Versicherungsnehmers in Abzug gebracht und somit eine um den Rabatt verringerte Summe an "A.glas" ausgekehrt hätte.

9

Durch die Vorlage der Rechnungen beabsichtigte der Angeklagte gerade, sich gegenüber den jeweiligen Versicherungen einen Vermögensvorteil in Höhe des von ihm jeweils gewährten Rabattes zu verschaffen, obwohl er wusste, dass er hierauf keinen Anspruch hatte. Den Versicherungen entstanden hierdurch - wie der Angeklagten billigend in Kauf nahm - entsprechende Vermögensschäden.

10

Durch sein Handeln wollte der Angeklagte sich eine nicht nur vorübergehende Einnahmequelle von nicht unerheblichem Umfang verschaffen.

11

Der Angeklagte ging bei Tatbegehung - vermeidbar - davon aus, die von ihm angewandte Geschäftspraxis sei legal. Im Einzelnen handelt es sich um die in folgender Tabelle aufgelisteten Fälle:



5	007	127463	31.01.2020	1	1 J		150,00€	100,001
6	800	127448	30.01.2020	1			150,00€	150,00€
7	009	127804	31.03.2020				150,00€	140,00€
8	010	127603	02.03.2020	[1]			150,00€	150,00€
9	011	127316	31.03.2020	- 1 ^1 ^1		1	150,00€	150,00€
10	012	127472	04.02.2020				1150,00€	150,00€
11	013	127683	12.03.2020	1 I		i	150,00€	150,00€
12	014	127301	10.01.2020			150,00 €	140,00'	
13	015	127298	04.02.2020			150,00 €	140,00'	
14	016	127374	21.01.2020			150,00 € ^150,0	00 =	
15	017	127760	23.03.2020			150,00 €	140,00 =	
16	018	127299	10.01.2020			150,00 €	150,00'	•
17	019	127654	04.02.2020			150,00€	150,00 =	
18	020	127866	15.04.2020			150,00 €	150,00 <	·
19	021	127775	25.03.2020			150,00 €	150,00 <	
20	022	127741	19.03.2020			150,00 €	130,00 <	
21	023	127740	18.03.2020			150,00 €	140,00 (•

22	024	127779	25.03.2020		1	150,00€	150,00 i
23	025		20.01.2020			150,00 €	150,00 €
24	026		19.03.2020			150,00 €	150,00
25	027		04.02.2020			150,00 €	150,00
26	028		17.03.2020			150,00 €	150,00
27	029		13.01,2020			150,00 €	
28	030		16.01.2020			150,00 €	150,00 150,00 =
29	031		16.01.2020			150,00 €	150,00 <
30	032		24.02.2020			150,00 €	150,001
31	033		09.03.2020			150,00 €	150,001
32	034		10.01.2020			150,00 €	140,001
33	035		13.01.2020			150,00 €	150,001
34	036		07.02.2020			150,00€	150,00 €
35	037		21.10.2019			150,00 €	150.001
36	038		10,01.2020			150,00 €	50,00
37	039		16.03.2020			150,00€	140,00
38	040	127563	21.02,2020			150,00€	140,00
39	041	127671	10,03.2020			300,00€	150,00
40	042	127730	18.03.2020			150,00€	150,00-
41	043	127572	24.02.2020			150,00€	> 00,00
42	044	127778	25.03.2020			150,00 €	130,00 <
43	045	127483	07.02.2020			150,00 €	150,00 <
44	046	127747	19.03.2020			150,00€	140,00^
45	047	127739	19.03.2020			150,00 €	140,00 €
46	048		24.03.2020			150,00 €	150,00 €
47	049		10.03.2020			150,00 €	150,00 €
48	050		13.01.2020			300,00 €	150,00 €
49	051		20.11.2019			150,00 €	150,01
50	052		06.11.2019			150,00 €	150,0C
51	053		15.10.2020			150,00 €	150,00
52	054		24,10.2019			150,00 €	140,00
53	055		19.11.2019			150,00 €	140,00
54	056		28.10.2019			150,00 €	140,00 4
55	057		29.10,2019			150,00 €	-'50,00 €
56	058		18.12,2019			150,00 €	150,00 €
57	059	<u> </u>	21,11.2019			150,00 €	150,00 €
58	060		21.10.2019			150,00 €	140,00 €
59	061						
	-		13,12.2019			150,00 €	150,00 €
60	062		13,12.2019			150,00 €	150,00 €
61	063		07.11.2019			150,00 €	75,00€
62	064		04.10.2019			150,00 €	140,00
63	065		11.11.2019			150,00 €	150,00
64	066		18.12.2019			300,00 €	300,00
65	067		06.12.2019			150,00 €	150,00
66	068		18.10.2019			150,00 €	140,00 =
67	069		26.11.2019			150,00 €	150,00-
68	070		10.12.2019			150,00 €	150,001
69	071		10.12.2019			150,00€	150,00 <
70	072	<u> </u>	07.10.2019				150.00 <
	073		05.12.2019			150,00€	150,00 €
72	074		15.10.2019			150,00 €	150,00 €
73	075		25.10.2019			150,00 €	140,00 €
74	076	126779	15.10.2019	I		150,00 €	150,00 €
75	077	126874	25.10.20491		II.	i00,00 €	5O,0C
76	078	127250	9.12.2019			50,00 €	40,00
77	079	127116	03.12.2019		1	150,00 €	50,00
78	080		28.10.2019	1	1	150,00 €	150,00
79	Ö81	!	17.10.2019			150,00 €	100,00
80	082		01.10.2019			150,00 €	130,00
	_		18.10.2019			150,00 €	50,00€
81	1083	120012	10.10.2019			100,00 C	00,00 C
	083 084						
81 82 83	083 084 085	126879	25.10.2019 23.10.2019			150,00 € 150,00 €	140,00 150,00

34	086	127056	21.11.2019		1	150,00 €	150.00	
4 5	087		24.10.2019		1	500,00 €	500,00 4	-
ე მ	088		22.10.2019			150,00 €	140,00 <	-
7			24.10.2019			150,00 €	140,00 \ 140,00 i	-
8	090		12.12.2019	_		150,00 €	150,00 €	-
9	091		17.10.2019			50,00 €	140,0C	
0	092		21.10,2019			50.00 €	130,00	-
1	093		03.12.2019			50,00 €	150,00	-
2	094		24.10.2019			50,00 €	140,00	-
3	095		01.10.2019			150,00 €	150,00	-
)4	096		23.10,2020			150,00 €	100,00	-
95	097		30.10.2019			150,00 €	150,00 -	-
96	098		22.10.2019			150,00 €	150,00 <	=
7	099		09.10.2019			150,00 €	150,00 4	-
98	100		17.10.2019			150,00 €	140,00	-
99	101		17.10.2019			150,00 €	100,00 €	-
	102		22.10.2019			150,00 €	150,00 €	-
			27.11.2019			150,00 €	75,00 €	-
	103		02.12.2019			150,00 €	140,00 €	-
	105	1	21.10.2019		1	150,00 €	150,00	
	106		29.10.2019		n	150,00 €	140,00	-
	107		30.10.2019			150,00 €	140,00	-
	108		24.09.2019			500,00 €	500,00	-
	1.55	1.200 10			1	,	150,00	-
					•		,	
_					1			_
08	110	126703	01.10.2019			150,00 €	150,00	
09	111	126785	15.10.2019		1	Zanderw eg 14	150,00 =	-
	112		25.11.2019			150,00€	150,00 <	-
4 4	440	4070	00.40.0040		1	450.00.6	4.40.00.1	-
	113		23.12.2019			150,00 €	140,001	_
	114		14.11.2019		, ,	150,00 €	140,00 <	-
	115		11.11.2019		1	150,00 €	135,00 <	-
	116		24.10.2019			150,00 €	150,00 €	-
	117		10.10.2019			150,00 €	150,00€	
			19.11.2019			150,00 €	150,00	-
	119		29.10.2019			150,00€	140,00	-
	120		22.10.2019			150,00 €	140,00	-
	121		05.12.2019			150,00€	75,00€	_
	122		04.11.2019			150,00€	70,00€	=
	123		16.12.2019			150,00 €	150,00^	-
	124		29.11.2019			150,00 €	50,00€	-
	125		25.11.2019			150,00 €	150,001	-
	126		25.11.2019			150,00 €	150,001	-
	127		16.10.2019			150,00 €	130,001	-
	128		28.10.2019			150,00 €	100,00^	=
	129		15.10.2019			150,00 €	150,00 €	-
	130		15.10.2019		, ,	150,00€	150,00 €	1450.00
	131		11.11.2019			1	50,00€	150,0C
	132		19.11.2019		1	4	50,00€	125,00
	133		14.10.2019		^1^	7	150,00 €	150,00
	134		11.10.2019		1		150,00 €	150,00
	135		19.12.2019		J		150,00 €	140,00-
	136		22.10.2019			' i	150,00 €	150,00 4
	137		27.11.2019		1			150,00 <
	138		11.10.2019		1			150,00 €
	139		08.11.2019		1			150,00 €
	140		12.12.2019				150,00 €	150,00 €
	141		29.11.2019				150,00 €	140,00€
140	142	127028	19.11.2019		1		150,00 €	150,00 €
					,			
					4		i	1

440 444	1407000	100 44 0040	ı			1	450.00.0	450.00
		29.11.2019			I			150,00
143 145		21,11.2019	1				50.00€	150,00
		23.12.2019			1		150,00€	150.00
		25.10.2019					150,00 €	150,00
146 148		18.12.2019					150,00 €	135,00
147 149		06.12.2019			1		150,00 €	140,00
		06.12.2019			I		150,00 €	140,00 =
149 151		19.11.2019			1		150,00€	150,00 <
150 152		21.11.2019		Н	1		150,00€	150,00 <
151 153		17.10.2019					150,00 €	150,00€
		17.10.2019					150,00 €	140,00€
		31.10.2019					150,00€	150,00
154 156		04.11.2019					HH	
155 157	126942		04.11.2019					_
156 158	126735		09.10.2019					_
157 159	126738		09.10.2019					_
158 160	126974		08.11.2019					_
159 161	127255		23.12.2019					
160 162	126737		16.10.2019					- -
161 163	127131		05.12.2019					
162 164	126906		29.10.2019					
163 165	126922		30.10.2019					
164 166 .	126742		10.10.2019					
165 167	126979		08.11.2019					
166 168	127144		06.12.2019					_
167 169	127168		10.12.2019					_
		150,00 €		140	,00			_
		300,00€		290	,00			
		150,00 €		150	,00			
		150,00 €		150,00				
		150,00€		150	,00			
		150,00 €		140,00				
		150,00€		150	,00'			
		150,00 €		150,00*				
		150,00 €		75,00 €				
		150,00€		120	,00			
		150,00€		100	,00€			
		150,00€		150	,00€			
		150,00€		150	,00€			

12

Die Feststellungen unter ..., zu den persönlichen Verhältnissen des Angeklagten beruhen auf dessen eigener glaubhafter Einlassung und der verlesenen Auskunft aus dem Buhdeszentralregister.

13

Die Feststellungen unter II. beruhen auf der geständigen Einlassung des Angeklagten und der durchgeführten Beweisaufnahme, insbesondere auf den Angaben des KHK.

IV.

14

Der Angeklagte hat sich damit des Betrugs in 167 Fällen gern. §§ 263, 53 StGB schuldig gemacht (näher zur Strafbarkeit etwa LG Passau, BeckRs 2016, 12060; Putzke, ZJS 2016, 787 ff.; MünchKommStGB/Hefende/?/, 3. Auflage 2019, § 263 Rn. 131).

V.

15

An sich ist das Regelbeispiel des § 263 Abs. 3 Satz 2 Nr, 1 Alt. 1 StGB erfüllt. Gleichwohl gerät zur Überzeugung des Gerichts die Regelwirkung' nach Durchführung einer umfassenden Gesamtabwägung (samt Einbeziehung aller zugunsten des Angeklagten sprechenden Gesichtspunkte) und insbesondere unter Indienstnahme des vertypten Milderungsgrundes des § 17 Satz 2 StGB in Wegfall. Zur Überzeugung

des Gerichts lag beim Angeklagten ein vermeidbarer Verbotsirrtum vor. Damit ist der Strafrahmen § 263 Abs. 1 StGB zu entnehmen.

16

Innerhalb des so gefundenen Strafrahmens spricht zu Gunsten des Angeklagten, dass er ein von Schuldeinsicht und Reue geprägtes Geständnis abgelegt hat. In den betreffenden Einzelfälien ist jeweils ein vergleichsweise geringer Schaden entstanden. Zuvörderst ist berücksichtigen, dass das Ermittlungsverfahren und die entsprechenden Anfragen bei den Kunden zu Umsatzeinbußen von ca. 50% beim Angeklagten führten. In der Folge musste er eine Filiale schließen und langjährige Mitarbeiter entlassen. Letztlich handelte der Angeklagte nur zur Aufrechterhaltung seiner Konkurrenzfähigkeit. Im Übrigen ist bei der Strafzumessung auch der hohe Einziehungsbetrag zu berücksichtigen. Endlich ist zu sehen, dass der Angeklagte strafrechtlich noch nicht in Erscheinung getreten ist.

17

Zu Lasten des Angeklagten spricht der vergleichsweise lange Tatzeitraum über den sich die Taten erstreckten.

18

Das Gericht ist der Auffassung, dass für jede Einzeltat eine Freiheitsstrafe von 6 Monaten tat- und schuldangemessen ist.

19

Unter nochmaliger Abwägung aller für und gegen den Angeklagten sprechenden Gesichtspu nkte, insbesondere mit Rücksicht auf den engen situativen Zusammenhang, ist das Gericht der Auffassung, dass eine Gesamtfreiheitsstrafe von 11 Monaten tat- und schuldangemessen ist.

20

Die Vollstreckung dieser Freiheitsstrafe kann selbstredend zur Bewährung ausgesetzt werden. Die Sozialprognose für den Angeklagten ist positiv, § 56 Abs. 1 StGB, Der Angeklagte ist strafrechtlich noch nicht in Erscheinung getreten, lebt sozial eingebunden und hat als Selbständiger ein geregeltes Einkommen. Neuerliche Straftaten sind zur Überzeugung des Gerichts nicht zu erwarten.

VI.

21

Gern. §§ 73, 73 c StGB war die Einziehung von Wertersatz in Höhe von 24.490,- € anzuordnen.

22

Dieser Einziehungsbetrag bezieht sich im Einzelnen auf die nachfolgenden Geschädigten:

```
1.510,00 € zugunsten ...

140,00 € zugunsten ...

2.725,00 € zugunsten ...

865,00 € zugunsten ...

720,00 € zugunsten ...

3.650,00 € zugunsten ...

140,00 € zugunsten ...

1.060,00 € zugunsten ...

3.00,00 € zugunsten ...

3.495,00 € zugunsten ...

150,00 € zugunsten ...
```

1.175,00 € zugunsten ...'

290,00 € zugunsten ...

```
140,00 € zugunsten ...
200,00 € zugunsten ...
520,00 € zugunsten ...
150,00 € zugunsten ...
1.500,00 € zugunsten ...
130,00 € zugunsten ...
430,00 € zugunsten ...
150,00 € zugunsten ...
860,00 € zugunsten ...
280,00 € zugunsten ...
1.180,00 € zugunsten ...
250,00 € zugunsten ...
720,00 € zugunsten ...
150,00 € zugunsten ...
590,00 € zugunsten ...
150,00 € zugunsten ...
150,00 € zugunsten ...
150,00 € zugunsten ...
150,00 € zugunsten ...
140,00 € zugunsten ...
150,00 € zugunsten ...
130,00 € zugunsten ...
```

23

Die Kostenentscheidung fußt auf §§ 464, 465 StPO.